

王寅珊老师的授课是围绕“14 Days with (Almost) No Internet: Did My Digital Detox Pay Off?”这篇课文进行的。其教学内容、教学目标、教学过程和教学方法均展示得清清楚楚，有以下几个突出的特色：

1)王寅珊老师重视引导学生开展“细读”(Close Reading)活动。她没有像许多其他选手那样引导学生逐段概述课文内容，而是引导学生从“目的”(Purpose)、“方法”(Method)和“体验结果”(Findings)三个方面比较 Paul Miller 和 Ryan Holmes(即作者本人)的“数码产品戒毒期”的亲身体验和感受，从而让学生融会贯通地掌握了课文主要内容。大到一个段落(如她对 Para. 11 的分析)，小到一个词(语)或句子(如她对 detox 和课文标题的解释)，王寅珊老师都能从语言材料的释义入手，破解其情境深意，细致分析语言的表达手法、修辞手法，层层解剖言语内在的组织结构，挖掘言语的多侧面内涵。比如，她引导学生关注作者喜欢使用“双重否定”(Double Negative)句式和“类比”(Analogy)的修辞手段；引导学生把“an excess of cheap, easy, and addictive pieces of online content”概括为“碎片化阅读”(Fragmented Reading)；而把“longer, thoughtful articles and good books”概括为“深度阅读”(Deep Reading)，并进而得出结论：Fragmented reading to deep reading is snacking to full meals. 在我看来，“细读”才是综合课(即传统意义上的“精读课”)的正统的教学途径。王寅珊老师没有把综合课讲授成一般的阅读课(即传统意义上的“泛读课”)，应该给她鼓掌。

2)王寅珊老师不仅注重“细读”并引导学生走进文本，而且知道适时引导学生跳出文本，扩展学生的思维空间，激发学生的审辩式(批判性)思维(Critical Thinking)，实现学有所思、思有所悟、悟有所获的阅读境界。这在她的第三个教学环节中表现得比较充分。在细读课文第 11 段文字时，她引导学生认识到：“碎片化阅读”并不是一无是处，因为它毕竟能给我们提供“信息”，但“信息”并不是“知识”，而“知识”也不等于“智慧”。于是 PPT 课件中出现了有关 information, knowledge 和 wisdom 的“金字塔”图案，并引出课后写作练习的题目：If we get plenty of information by fragmented reading, can it become knowledge? 这样的教学设计的确能比较好地体现综合课的教学宗旨和特点。

3)王寅珊老师能驾轻就熟地运用启发式教法，从始至终都能根据教学内容，通过提出富有启发性、思考性、探索性和暗示性的问题，激发学生的思辨意识和学生的学习兴趣，实现了师生之间和谐融洽、富有成效的互动，并在师生互动过程中完成了教学计划。我很欣赏她的课堂提问方式和内容，简洁明快，自然贴切，针对性强，与教学内容的关联度高，兼之其 PPT 课件制作和运用均很精当，课堂的流程显得十分通畅，可谓教得洒脱，学得自然。

在我看来，王寅珊老师授课的不足之处主要有两点：一是授课的严谨性尚需加强。比如，王老师没有注意在课堂上及时纠正学生的话语错误(如不该说 learn knowledge，应纠正为 acquire knowledge)；展示的 PPT 中也出现了笔误(如 Paragraph 的缩略写法不应该是 P.，而是 Para.)。二是在回答评委问题时显得紧张，很不自信，以致当被问到 social feeds 一语能体现作者什么感情态度时，她竟显得不知所措。