书评：《荷兰海洋帝国史》

据我贫乏的知识，顾卫民老师这本《荷兰海洋帝国史》应该是大陆学者撰写的第一本低地国家方向的通史了，可以说是填补了国内学界空白的作品。然而，虽然本书名为“海洋帝国史”，同海洋帝国相关的只有3章的篇幅，其他部分还是一部以荷兰省/荷兰伯国为中心的低地国家史。作者对低地国家历史的学术动态不是很熟悉，J. L. Price, Peter Arnade, Geoffrey Parker, Robert Stein, H. G. Koenigsberger, Marc Boone, James D. Tracy, Herbert H. Rowen, Alastair Duke, Andrew Pettegree等低地国家史名家在书中没有出现，Henk van Nierop, E. H. Kossman也只是在文中提到，参考文献中却没有开列他们的任何著作。这就导致作者太过依赖房龙、羽田正、赫伊津哈、C. R. Boxer, Simon Schama, Jonathan Israel等人的著作，以及张淑勤的二手信息（张淑勤的东西问题也不少）。也导致作者虽表示荷兰起义的根源“要放在早期近代欧洲历史的整体脉络上来分析”却力有未逮，只能泛泛而谈“特权”、“自由”，认为抵抗权思想非常先进，将之同《独立宣言》类比（这个观点似乎来自于刘晓琴、洪念德发在2008年第12期《福建论坛（社科教育版）》上的文章，但作者在参考文献中并未开列或加注说明）。但究竟什么才是低地人眼中的特权和自由呢？它们同中世纪与近代早期低地的政治实践与政治文化有什么关系？1555-1598年君主-摄政-显贵-地方精英之间的互动是如何影响低地的政治局势的？1598年之后阿尔伯特和伊莎贝拉大公夫妇是如何同南方的精英们和解的？这些作者都并未给出答案。

中世纪到1609年的低地国家史写成了按时间线排列的政治大事件集，说细节丰富吧，帕尔马在南方的活动、奥兰治出逃后的活动、大公夫妇在南方的统治一笔带过。当然也有优点，比如作者认真读了Act of Abjuration全文，不会犯“《弃绝法案》宣布了荷兰共和国的独立”之类来自郭守田《世界通史资料选辑·中古部分》那个节译的错误。作者的某些观念也很陈旧了，比如中世纪部分不加批判地使用伏尔泰三连说明当时神罗的情况，专制主义绝对主义不分，对统一与分裂、统治与独立说法的延续等。史实错误也有一些，比如Grand Pensionary只有荷兰省和泽兰省设置，而非各省（这个错误应该来自张淑勤）。校对问题不少，比如把1514年莱顿的人口错写成12.5万（安特卫普极盛时期的人口都没这么多），Simon Schama的The Embarrassment of Riches在参考文献中出现了两次。

简言之，对这部填补空白之作我个人而言失望大于欣喜，当然这也是我国低地国家史研究起步晚、学科建设不成熟、研究水平较低所致。不过，就目前而言最好的入门之作还是安博远《低地国家史》。